**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-13 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 38-01/25 в отношении адвоката**

**Л.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 38-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

09.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило частное постановление и.о. мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области К.А.И. в отношении адвоката Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат в ходе осуществления защиты Ч.Д.А. не явился в судебные заседания, назначенные на 22.10, 05.11, 26.11, 05.12.2024 г., заблаговременно об отложении судебных заседаний не ходатайствовал, документов, подтверждающих уважительность причин неявки, суду не представил.

10.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 150 о представлении объяснений по доводам частного постановления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов частного постановления.

30.01.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

24.02.2025г. от адвоката поступили документы.

24.02.2025г. от Ч.Д.А. (доверитель адвоката Л.В.В.) поступила письменная позиция в поддержку адвоката.

25.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.В.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в том, что адвокат не явился без уважительных причин 22.10.2024 г. и 05.12.2024 г. в судебные заседания судебного участка № ….. Ч. судебного района Мо. области по уголовному делу № ….., и не уведомил заблаговременно суд о невозможности своей явки.

15.04.2025г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с состоянием здоровья. К ходатайству приложена копия апелляционного постановления Ч. городского суда М. области от 08.04.2025г., которым частное постановление и.о. мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области К.А.И. отменено.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства документы, Совет приходит к выводу об отсутствии допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства. Отмена частного постановления, послужившего основанием для возбуждения дисциплинарного дела, делает дисциплинарное разбирательство беспредметным.

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило частное постановление и.о. мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области К.А.И. от 17 декабря 2024 г. в отношении адвоката Л.В.В., в котором заявитель указал, что адвокат в ходе осуществления защиты Ч.Д.А. не явился в судебные заседания, назначенные на 22.10.2024 г., 26.11.2024 г., 05.11.2024 г., 05.12.2024 г., заблаговременно об отложении судебных заседаний не ходатайствовал, документов, подтверждающих уважительность причин неявки, суду не представил.

Между тем, апелляционным определением Московского областного суда от 08 апреля 2025 г. указанное частное постановление и.о. мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области К.А.И. отменено. При этом судом апелляционной инстанции установлено, что неявка адвоката в судебные заседания, назначенные на 22.10.2024 г., 26.11.2024г., имела по уважительной причине. Также, судебная коллегия пришла к выводу, что заслуживает внимания довод адвоката о том, что его неявка была обусловлена тем, что секретарь мирового судьи в режиме телефонной связи сообщила адвокату о возможности его неявки в судебное заседание в связи с отсутствием иных лиц, участвующих в разбирательстве дела, поскольку судебные заседания 05.11.2024 г. и 05.12.2024 г. были отложены не в связи с неявкой адвоката, а в связи с неявкой всех участников судебного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.8) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении Л.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Президент А.П.Галоганов